



Institut de recherche
pour le développement



Financements des recherches en sciences sociales sur l'épidémie à virus Ebola, « se hâter lentement »

Bernard Taverne
UMI 233 de l'IRD/INSERM U 1175
et le Comité de Coordination
du Réseau Ouest-Africain SHS Ebola

Contexte

- Dans les pays épidémiques (épicentre)
 - implication précoce des SHS dans les dispositifs de riposte
 - sur la base de l'expérience des épidémies antérieures

Contexte

- Dans les pays « périphériques »
 - prise de conscience progressive du risque épidémique -> organisation des dispositifs de riposte en lien avec Ministère Santé ; accélération en rapport avec l'extension (Nigéria [juil. 2014], Sénégal [août 2014], Mali [oct. 2014])
 - constat de nombreuses réactions sociales qui précèdent l'épidémie
- > mobilisation de chercheurs en SHS + ou – intégrés dans les dispositifs nationaux de riposte

Contexte

- L'OMS distingue :
 - « Countries with widespread and intense transmission »
 - « Countries with an initial case or cases, or with localized transmission »
- L'OMS prône le renforcement de la « préparation » dans les pays périphériques et l'intégration des Sciences sociales dans les dispositifs de riposte

Objectif

- Description et analyse du financement des recherches en SHS en lien avec la MVE dans les pays « périphériques »
- Impact des modes de financements sur le rôle accordé aux SHS
 - leur capacité de production de connaissances et
 - leur participation aux dispositifs de riposte

Méthode

- Observations conduites à partir d'échanges avec des chercheurs ou des équipes, dans le cadre du Réseau Ouest-Africain SHS Ebola et au-delà, entre août 2014 et mai 2015
- Comparaison entre les différents pays et équipes
- Résultats préliminaires, à compléter

Observations

- A partir de sept. 2014, intensification de la mobilisation des chercheurs en SHS dans plusieurs pays périphériques
- Constat partagé : préparation débutante, manifestations sociales croissantes
- Multiplications des échanges d'informations : Sénégal, Bénin, Burkina Faso, Niger, Mali, Côte d'Ivoire...
- 6 sept. 2014 : proposition de création du Réseau Ouest Africain SHS Ebola
– partage d'information, mutualisation,

Observations

- Diversité des initiatives de recherches :
définitions « cas », étude des rumeurs et des messages d'information, l'adaptation locale des recommandations internationale, ...
- Stratégies :
 - constituer des équipes SHS Ebola
 - intégrer les dispositifs nationaux de riposte (pour les équipes qui ne le sont pas)
 - capter des financements permettant de poursuivre les premières recherches

Observations

- Stratégie de recherche de financements :
 - par pays : chaque équipe explore les financements locaux et l'accès à des financements extérieurs
 - collective : une demande pour plusieurs pays, coordonnée par le Réseau

Observations

- Stratégie par pays (début déc. 2014) :
 - Sénégal : financement par IRD et AVIESAN (33000€), sept. 2014, **mais ne couvre pas tous les besoins**
 - Bénin et Côte d'Ivoire : partagent un financement « d'initiation » 5000 € l'IRD et de 5770 € de AVIESAN, annoncé en nov. 2014 ; **disponible en avril 2015**
 - Côte d'Ivoire : obtient un soutien de l'UNICEF (50000 €) annoncé en nov. 2014, **non encore disponible en mai 2015,**
 - Burkina Faso : aucune ressource, **45000 € FONRID, annoncé en janv. 2015, non encore obtenu.**
 - Niger : aucune ressource (UNICEF, CRDI, OOAS...)

Observations

- Stratégie collective : Bénin, Côte d'Ivoire, Sénégal + coordination
 - annonce de l'ouverture d'un canal de financement par Expertise France 15 nov. 2014
 - dépôt des demandes 30 nov. 2014
 - accord de financement (214 000€) : fin janv. 2015
 - mise à disposition des fonds : 15 mai 2015

Synthèse 1/2

- Différents mécanismes de financements :
 - de « gré à gré » : avec certaines institutions (IRD, AVIESAN, UNICEF), avantage : réactivité [≈] personnalisation des engagements, inconvénient : montants peu importants -> démarrage d'activité
 - appel d'offres internationaux exceptionnel (ex. Wellcome Trust, EDCTP) : avantage : montants conséquents ; inconvénients : dates fixes, très spécialisé, complexité des dossiers, délai de traitement

Synthèse 2/2

- Différents mécanismes de financements :
 - financements sur appel d'offres généraux (non spécifiques Ebola) : avantage : montants assurés ; inconvénients : date d'ouverture, délai, projets en concurrence thématique
 - plan de riposte nationaux : avantage : sélection locale des recherches prioritaires ; inconvénients : montants disponibles très faibles (ex. 5 MFCFA au Sénégal), concurrences locales

Conclusion 1/2

- Les équipes ont consacré beaucoup trop de temps à la recherche de financement,
- Les financements obtenus ont été le plus souvent insuffisants (financement des enquêtes seules),
- Les délais d'obtention ont été excessivement longs :
 - Causes : procédures administratives
 - Conséquences : 1/ perte de l'adéquation du projet au contexte épidémiologique et sociologique, 2/ démobilisation et recomposition des équipes de recherche (calendrier universitaire) 3/ perte de crédibilité

Conclusion 2/2

- Entrave à la mise en œuvre des recherches en SHS sur la MVE dans les pays périphériques
- Favorise les interventions ponctuelles de type consultance
- Défaillance dans les processus de préparation
- Non adéquation entre les mécanismes de financement et l'urgence épidémique
